



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 מאי 2017

ת"א 62809-12-13 נאמנות נ' רמס ורון שמונה ואחרות משימ  
ואח'

לפני כבוד השופטת אורלי מור-אל

~~התובעים~~

התובעים:

נגד

1. ~~המשיבין סמירה ואביטל בע"מ ת"א 62809-12-13~~  
4. ~~המשיבין רון ת"א 62809-12-13~~

הנתבעים:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

נוכחים:

ב"כ התובע: עו"ד אורית פז  
התובע בעצמו

~~אין נזמקה מטעם הנתבעים~~

פרוטוקול

ב"כ התובע:

הזמנתי את הנתבעים, לנתבעת 1 הייתה המצאה. את הנתבע 2 לא הצלחתי לאתר, אבל הוא יודע על קיום ההליך, שכן היו לו שני עורכי דין בתיק ועליו לשתף פעולה.

~~המשיבין רון ת"א 62809-12-13~~

התובע מוזהר כדין:

אני חתום על תצהירי וכל האמור בו אמת. היום אני לומד קורס באמזון, מסחר באינטרנט. למכור מוצרים ישראלים בחו"ל. עובד בעבודות מזדמנות.

כתוצאה מהתאונה יש לי פלטינה מתחת עין ימין, יש חוסר סימטריות באף, המחיצה זזה, גם הלסת זזה לי. גם השן החלה להשחיר לאחר מכן. זה לא היה כך קודם לתאונה. כשאני מחייך מחיצת האף אמורה להיות בקו ישר עם השן באמצע. השבר היה בלסת ובסינוסים. למשל בפייסבוק ניתן לראות שאני פחות מחייך מבעבר בגלל השן. יש לי גם מיגרנות, יש לי הפניות לסי.טי. אולי אין ממצאים עכשיו אבל יש לי כאבי ראש בבוקר, לפני התאונה אין לי שום היסטוריה של כאבי ראש, עכשיו יש לי והם גם מתחזקים.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 מאי 2017

ת"א 12-2809-17  
ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31

### ב"כ התובע:

אני מבקשת לקבל את התביעה.

התביעה כוללת סכום של 100,000 ₪.

### פסק דין

התביעה בתיק זה הומצאה לנתבעים. מכל מקום, לא ניתן לחלוק שהנתבעים מודעים לקיומה של התביעה. שני הנתבעים יוצגו על ידי עורכי דין במהלך ההליך, הגישו חוות דעת מטעמם וככל שההליך התקדם, הם הפסיקו לשתף פעולה עם עורכי דינם עד שאלה נאלצו להתפטר מיצוג. משידעו הנתבעים על קיומה של התביעה, חובתם הייתה לברר מה עלה בגורלה ומשלא עשו כן, ניתן לדון בתיק בהעדרם.

התובע הגיש את ראיותיו, שלא נסתרו, וכן הוגשה חוות דעת מטעמו. אמנם מטעם הנתבעים הוגשה חוות דעת ואולם הנתבעים כאמור לא משתפים פעולה עם ההליך ולא חלקו על חוות הדעת של התובע ומשכך זו עומדת בעינה.

לאחר שעיינתי בראיותיו של התובע, שמעתי את התובע, התרשמתי ממראה פניו. אני פוסקת לתובע פיצוי כדלקמן:

ניזק לא ממוני - 100,000 ₪, זאת בשים לב לפגיעה הקשה שנפגע התובע, שהותירה את אותותיה בתובע עד היום, גם במראה החיצוני וגם בתחושת התובע.  
 הפסדי שכר לעבר - בשים לב לנטען בתצהירו של התובע, אני פוסקת סכום גלובאלי של 10,000 ₪.  
 אובדן כושר השתכרות - התובע בחור צעיר בתחילת דרכו וראוי כי ייפסק לו פיצוי בגין אובדן כושר השתכרות. יחד עם זאת, בשים לב לאופיה ומהותה של הנכות שנגרמה לתובע, המדובר בנכות שלא כולה תפקודית ומשכך, נכון לפסוק סכום גלובאלי שנותן ביטוי לכל היבטי הנכות.

בנסיבות הענין ולאחר ששמעתי את התובע, אני פוסקת סכום של 350,000 ₪. סכום זה כולל את הפסדי הפנסיה.





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

18 מאי 2017

**ת"א 62209-12-13** ~~לפני בית דין~~ ~~בבית משפט השלום בתל אביב - יפו~~  
**ואח'**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

עזרה והוצאות - סביר לקבוע שהתובע נזקק לעזרה לאחר התאונה. כמו כן הגם שטופל במערכת הבריאות הציבורית סביר שנגרמו לו הוצאות ויתכן גם שייגרמו לו הוצאות בעתיד ובין היתר בשל השן שהשחירה. משכך אני פוסקת סכום של 20,000 ₪.

לסכומים אלה ייוספו החזר אגרה בצירוף ריבית והצמדה מיום התשלום, החזר הסכום ששולם בעבור חווה"ד בסך 4,480 ₪, בצירוף ריבית והצמדה מיום התשלום ושכ"ט עו"ד בשיעור 24.3% מהסכום שנפסק.

הנתבעים ישאו בסכומים שנפסקו ביחד ולחוד.

התובע רשאי להגיש פסיקתא לחתימה.

זכות ערעור לבית משפט מחוזי בתוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ז, 18/05/2017 במעמד הנוכחים.

אורלי מור-אל, שופטת

20  
21  
22

הוקלד על ידי ליו נאור

